

IŞIKLAR ENERJİ VE YAPI HOLDİNGİ ANONİM ŞİRKETİ'NİN
12 MART 2026 TARİHİNDE YAPILAN
OLAĞANÜSTÜ GENEL KURUL TOPLANTI TUTANAĞI

Işıklar Enerji ve Yapı Holding Anonim Şirketi'nin Olağanüstü Genel Kurul Toplantısı 12 Mart 2026 Perşembe günü, Saat 10.00'da Rüzgarlıbahçe Şehit Sinan Eroğlu Cad. No:5 34805 Beykoz-İstanbul adresindeki Limak Euroasia Kavacık Otel'inde, T.C. Ticaret Bakanlığı İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü'nün 10.03.2026 tarihli ve 119890385 sayılı yazılarıyla görevlendirilen Bakanlık Temsilcisi Sayın Aysun Arasoğlu ve Sayın Fatma Yazıcı'nın gözetiminde yapılmıştır.

Toplantıya ait davet; Kanun ve Esas Sözleşme'de öngörüldüğü gibi gündemi, yeri ve saati ihtiva edecek şekilde Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinin 17 Şubat 2026 tarih 11524 sayılı nüshasında, ayrıca, Şirketimizin www.isiklarenerjiyapiholding.com.tr adresindeki internet sitesinde, Kamuyu Aydınlatma Platformu (KAP)'nda ve Merkezi Kayıt Kuruluşu A.Ş.'nin Elektronik Genel Kurul Sisteminde (EKGS) ilan edilmek suretiyle yapılmıştır.

Hazır Bulunanlar Listesinin tetkikinde, Şirket'in toplam 543.595.733,23 TL'lık sermayesine karşılık gelen her biri 1 TL nominal değerinde 543.595.733,23 adet paydan 70.270.234 adet payın asaleten, 291.226.572,90 adet payın vekâleten olmak üzere toplam 361.496.806,90 adet payın temsil edildiği ve böylece Kanunen öngörülen toplantı nisabının mevcut olduğunun tespit edilmesi üzerine genel kurul toplantısı, Yönetim Kurulu Başkanı Sn. Rıza Kutlu Işık tarafından hem fiziki hemde elektronik ortamda eşzamanlı olarak açılarak gündemindeki konuların görüşülmesine geçilmiştir.

1-Gündemin bu maddesi uyarınca, Şirket Esas Sözleşmesinin 13. maddesinde niteliği belirlenmiş olan ve toplantıda hazır bulunan en yaşlı yönetim kurulu üyesi olan şirketin Yönetim Kurulu Başkanı olarak Sn. Rıza Kutlu Işık Toplantı Başkanlığı görevini üstlenmiştir. Toplantı Başkanı tarafından Sn. Arzu Eryılmaz tutanak yazmanı, Sn. Ahmet Çevirgen oy toplama memuru ve elektronik genel kurul sistemi kullanıcısı olarak görevlendirilmiştir.

Nusret Altınbaş ve Alnus Yatırım Menkul Değerler A.Ş. vekili Av.Fadimenur Demir tarafından bu maddeye ilişkin sunulan yazılı itirazlar alındı, okundu tutanağa eklendi. (Ek-1)

Rıza Kutlu Işık söz alarak; "Söz konusu gündem maddesinde toplantı başkanlığına ilişkin bir seçim düzenlenmemektedir. Şirket Esas Sözleşmesinin 13.maddesi uyarınca, genel kurul toplantılarını kimin yöneteceği düzenlenmiş olup, burada tartışmaya yer yoktur. Esas sözleşme 13.maddedeki "Genel Kurul toplantılarına hazır bulunanlardan en yaşlı Yönetim Kurulu üyesi başkanlık eder. Başkan, tutanak yazmanı ile gerek görürse oy toplama memurunu belirleyerek toplantı başkanlığını oluşturur." düzenlemesi ve T.T.K. 419/1.maddesinde yer alan; "Esas sözleşmede aksine herhangi bir düzenleme yoksa toplantıyı, genel kurul tarafından seçilen, pay sahibi sıfatını taşıması şart olmayan bir başkan yönetir." hükmünün açık olduğunu, kanunun Esas sözleşmedeki düzenlemeyi esas aldığını, keza Anonim Şirket Genel Kurul Toplantılarının Usul Ve Esasları İle Bu Toplantılarda Bulunacak Bakanlık Temsilcileri Hakkında Yönetmeliği m.14'ün de bu düzenlemeye yer verdiğini, dolayısıyla Esas Sözleşme m.13'de yer alan kriterlere uygun olarak toplantıda mevcut bulunan en yaşlı yönetim kurulu üyesi olarak seçim yapılmadan Toplantı Başkanı olarak kabulüm gerekir. Bunun aksine getirilen her türlü öneri gerek şirket Esas sözleşmesi gerekse yasal mevzuat açısından aykırılık teşkil eder, itirazı kabul etmiyoruz." dedi.

2-Genel Kurul Toplantı Tutanağının ve Hazır Bulunanlar Listesinin Genel Kurul adına imzalanması için Toplantı Başkanlığı'na yetki verilmesi katılanların 301.932.169,00 adet ret oyuna karşı 56.428.786,50 adet olumlu oyla oy çokluğu ile ret edildi. Toplantı Başkanı; "o zaman ortaklar toplantı sonunda gitmesin, tutanağı imzalayacaksınız" dedi.

3- Gündemin 3'nci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Şirket esas sözleşmesinin "Şirketin Yönetimi" başlıklı 7'nci maddesi kapsamında; Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip A grubu pay sahibi Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş.'nin verdiği aşağıdaki önerge okutuldu.

Gündemin 3.Maddesine İlişkin Önerge;

*“Şirket esas sözleşmesinin 7’nci maddesi kapsamında Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip A grubu pay sahibi olarak;
Şirketin Yönetim Kurulu’nun ikisi (2) bağımsız üye olmak üzere, toplam beş (5) üyeden oluşmasını, ve 3 (üç) yıl süre ile görev yapmak üzere aşağıdaki kişilerin seçilmelerini öneriyoruz.” dedi.*

Işıklar Enerji ve Yapı Holding A.Ş.’nin A Grubu İmtiyazlı Pay Sahibi Ortağı Olarak Aday Gösterilen Yönetim Kurulu Üyeleri:

Hasan Sacit ERTUĞ (Yönetim Kurulu Üyesi)

Ecvet SAYER (Yönetim Kurulu Üyesi)

Louis NEGRE (Yönetim Kurulu Üyesi)

Serhan SUNGUROĞLU (Bağımsız Üye)

Tijen ARMAĞAN (Bağımsız Üye)

Verilen önerge uyarınca, Toplantıda hazır bulunmayan ancak Genel Kurul Toplantı Başkanlığına gönderdiği T.C. Gebze 2. Noterliği’nin 26.02.2026 tarih 02508 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın **Hasan Sacit Ertuğ** (TC Kimlik No: *****), T.C. Ankara 37. Noterliği’nin 26.02.2026 tarih 05137 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın **Ecvet Sayer** (T.C. Kimlik No:1*****), T.C. Beşiktaş 9. Noterliği’nin 10.03.2026 tarih 03223 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın **Louis Negre** (Pasaport No: *****), T.C. Beyoğlu 37. Noterliği’nin 03.03.2026 tarih 04334 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın **Serhan Sunguroğlu**. (T.C. Kimlik No: ***** / **Bağımsız Üye**) ve T.C. Beykoz 2. Noterliği’nin 09.03.2026 tarih 13260 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın **Tijen Armağan** (T.C.Kimlik No:*****/**Bağımsız Üye**)/nin yönetim kurulu adaylıklarının oylanmasına geçildi.

Verilen önerge katılanların 341.231.528,00 adet ret oyuna karşı 56.0990427,50 adet olumlu oyla oy çokluğu ile ret edildi.

Nusret Altınbaş ve Alnus Yatırım Menkul Değerler A.Ş. vekili söz aldı, bu maddeye ilişkin itirazlarını yazılı olarak sundu, alındı, okundu, tutanağa eklendi. (Ek-2)

Rıza Kutlu Işık söz alarak; “Şirketimizin esas sözleşmesinde 1998 yılından beri var olan ve TTK m.360 ve 6103 sayılı Yürürlük Kanunun 28. maddesine uygun olarak ortaya çıkan müktesep bir hak niteliğindeki Şirket yönetim kurulunu belirleme hakkı imtiyazının sahibi A grubu pay sahipleri olan Turgut Işık Mahdumları San. Ve Tic. A.Ş.’dir. TTK 360/1.madde uyarınca; imtiyazın tanındığı grubun önerdiği adayın haklı bir sebep bulunmadığı takdirde üye seçilmesi zorunludur. Haklı sebep olarak ileri sürülen itirazların somutlaştırılması gerekir. Dayanaklı iddialar değildir. Önerilen yönetim kurulu adaylarının seçilmemesi durumunda, kanuna aykırılık sebebiyle her türlü dava hakkımız saklıdır.” dedi.

Turgut Işık Mahdumları San. Ve Tic. A.Ş.’ye vekaleten Bülent Saz söz aldı; kanuni bir düzenleme var, kanun koyucu özellikle bir yanlış uygulama olmasın diye de yürürlük kanunu maddesi getirilmiş, siz diyorsunuz ki bu kanun da yürürlük kanunu ile getirilen düzenleme de toptan batıldır. Buna göre kanun maddesinin mahkeme kararıyla değiştirilmesi mümkün değildir. Buna göre mahkeme kanundaki boşluğu doldurmak üzere bir karar verecektir. Bununla birlikte bu toplantı önerilen adayların seçilmediği dördüncü genel kurul olacak. Seçmemenize haklı sebep olarak ileri sürülen somut sebepler nedir, makul bir şekilde dile getirilsin. Bu hususun açıkça dile getirilmesini talep ediyorum. Dedi.

Nusret Altınbaş söz aldı; “ben şirketin pay sahibiyim geldim, toplantıya katıldım, oyumu kullanmak istiyorum. Rıza Bey tarafından iyiniyetli değilsiniz deniyor. Hangi konuda iyiniyet görülmedi bu hususlar belirtilsin. Bize dayatma olarak bir liste sunuyorsunuz bizim de seçmemizi istiyorsunuz.” dedi.

Osman Saraç söz aldı; “Haklı nedenlerden bahsettiniz, şirketin kötü yönetildiğini düşünüyorum, CV’leri dolu olan yeni yöneticilerle farklı bir yol haritası çizmeye çalışıyor olabilirsiniz, ancak şirketin menfaatlerini koruyup koruyamayacakları da tartışmalı. Kaldı ki bu aday olarak öne sürülen kişilerden hiç biri şu an toplantıda yer almıyor. Sadece isimler var, herhangi bir yönetim politikası

sunulmadı.” dedi. Yazılı olarak verdiği toplantı soruları ayrıca cevaplanmak üzere alındı, okundu ve tutanağa eklendi. (Ek-3)

Rıza Kutlu Işık söz alarak; “önerilen adayların yazılı aday beyannameleri bulunmaktadır. Bu nedenle seçilip seçilmeyecekleri belli olmadığı için gelmelerine gerek görülmemiştir. Daha önce KAP’ta ve internet sitemizde açıklanmış olmakla birlikte az evvel sunulan önergeye ilişkin yapılan oylamada yer alan adayların ve özgeçmişlerinin üzerinden geçmek isterim dedi. Tüm yönetim kurulu üyelerinin özgeçmişleri tek tek okundu. Bu adayları sadece biz önerdik diye seçmiyorsunuz. Üstüne gidip şirket organsız kaldı diye dava açıp kayyım tayini talebinde bulunuyorsunuz. Kayyım kararı alınıyor, şirketin tüm finansal sistemi bozuluyor. Üstüne hissede manipülasyon yapılıyor. Diğer şirketlerimiz ile finansal olarak bu yükü taşıyıp şirketi ayakta tutmaya çalışıyoruz. Kayyım kararının haksız ve hukuksuz olduğu zaten ispatlandı, kayyım kararı kaldırıldı ancak bu seferde açtığınız davalarla yine aynı talepler ile devam ediyorsunuz. Bugüne kadar bize böyle bir teklif gelmedi. Nusret Altınbaş geldi şirkete atanan kayyımla görüştü, bizimle görüşmedi. Dedi

Nusret Altınbaş söz aldı; “o dönemde kayyım yönetimde olduğundan yetkili olarak kayyım ile görüştük” dedi.

3.1 Önerilen listenin seçilmemesi üzerine Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip A grubu pay sahibi **Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş.’yi temsilen Av.Bülent Saz tarafından söz alındı;** “yeniden önerge vermek istediğini belirtti, bu yeni listeyle ilgili olarak somut kişi bazında itiraz var ise bunların zapta geçirilmesini talep ediyoruz. Bu liste ile değerlendirilme yapılmak üzere yarım saat, bir saat gibi makul bir süre verilsin” dedi.

Verdiği aşağıdaki önerge okutuldu.

Gündemin 3.Maddesine İlişkin Önerge;

*“Şirket esas sözleşmesinin 7’nci maddesi kapsamında Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip A grubu pay sahibi olarak;
Şirketin Yönetim Kurulu’nun ikisi (2) bağımsız üye olmak üzere, toplam beş (5) üyeden oluşmasını, ve 3 (üç) yıl süre ile görev yapmak üzere aşağıdaki kişilerin seçilmelerini öneriyoruz.” dedi.*

Işıklar Enerji ve Yapı Holding A.Ş.’nin

A Grubu İmtiyazlı Pay Sahibi Ortağı Olarak Aday Gösterilen Yönetim Kurulu Üyeleri:

Başar BAHADIR (Yönetim Kurulu Üyesi)

Yiğit KÖROĞLU (Yönetim Kurulu Üyesi)

Emir ERİŞKEN (Yönetim Kurulu Üyesi)

Prof. Dr. Ahmet SELAMOĞLU (Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi)

Ömer Serdar KAŞIKÇILAR (Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi)

Toplantı Başkanı Rıza Kutlu Işık söz aldı; az evvel sunulan önergeye ilişkin yer alan adayları ve özgeçmişleri okundu.

Alnus Yatırım Menkul Değerler A.Ş. vekili Av. Fadimenur Demir söz aldı, “burada yapılmaya çalışılan önergelerin reddine dayanarak bu hususun mahkemede kullanılması olduğunu anlıyorum. Burada planlanan durum için bize bir süre verilip değerlendirme yapmamız için fırsat verilmesi gerekir. Ben burada vekaleten bulunuyorum. Biz müvekkilimle toplantı öncesinde bir iradeye göre karar veriyoruz. Yarım saat gibi bir süre verildiği takdirde bunu şerh düşeriz ve kötüniyet iddiasında bulunuruz.” dedi.

Sezer Kara söz aldı; aslen ilk defa bu şekilde niyetler ortaya konarak konuşuluyor. Makul bir süre verilmeli dedi.

Mustafa Özdemir söz aldı; makul bir süre verilmesi gerektiğini düşünüyorum dedi.

Nusret Altınbaş söz aldı, bize 2 hafta süre verin, adaylar ile görüşelim, bakalım bir değerlendirelim dedi. Yarım saat verecekseniz hiç vermeseniz de olur toplantıya devam ederiz kimsenin vaktini almayız dedi.

Osman Saraç söz aldı; “İkinci liste sunuldu, bunun iyiniyet içermediğini belirterek tutanağa geçirilmesini talep etti. Mahkemede bu hususu dava edeceğini belirterek listede sunmuş olduğunuz yönetim kurulu adaylarından hiçbiri toplantıda bulunmuyor. Gelip kendilerini tanıtmış olmalarını beklerdik. Burada kötüniyet var” dedi.

Rıza Kutlu Işık söz aldı; “yıllardır halka açık şirket yönetiyorum, halka açık ortaklıkta ortaklarla bu şekilde bir uygulama bulunmamaktadır.Aday listesinin değerlendirilmesi için 30 dakika süre vererek toplantıya ara veriyorum” dedi. Toplantıya 11.45’de ara verildi.

Verilen süre sonunda ortaklar toplantı salonunda yerini alarak 12.20’de toplantıya başladı.

Verilen önerge uyarınca, Toplantıda hazır bulunmayan ancak Genel Kurul Toplantı Başkanlığına gönderdiği T.C. Beşiktaş 9. Noterliği’nin 05.03.2026 tarih 03030 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın **Başar Bahadır** (TC Kimlik No: *****), T.C. Beşiktaş 9. Noterliği’nin 09.03.2026 tarih 03149 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın **Yiğit Köroğlu** (T.C. Kimlik No: *****), T.C. Beşiktaş 9. Noterliği’nin 09.03.2026 tarih 03148 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın **Emir Erişken** (T.C. Kimlik No: *****), T.C. Beşiktaş 9. Noterliği’nin 05.03.2026 tarih 03028 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren, Sayın **Ahmet Selamoğlu** (TC Kimlik No: *****/ **Bağımsız Üye**) ve T.C. Beşiktaş 9. Noterliği’nin 05.03.2026 tarih 03029 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın **Ömer Serdar Kaşıkçılar** (TC Kimlik No *****/ **Bağımsız Üye**)’nin yönetim kurulu adaylıklarının oylanmasına geçildi.

Verilen önerge katılanların 341.231.528,00 adet ret oyuna karşı 56.0990427,50 adet olumlu oyla oy çokluğu ile ret edildi.

Alnus Yatırım Menkul Değerler A.Ş. vekili Av. Fadimenur Demir söz aldı, “Yargıtay kararına dayalı olarak A grubu pay sahibi tarafından yeni bir liste önerilmesi genel kurul iradesine makul bir süre verilmesini gerektirmektedir. Toplantı Başkanlığı tarafından 30 dakika süre verilmesi şirketin halka açıklığı göz önüne alındığında makul kabul edilmemekte ve kötü niyetli olarak değerlendirilmektedir. Yargıtayın emsal kararı gösterilerek prosedürün işletilmeye çalışılması mahkeme nezdinde olumlu tescil talebinin genel kurul iradesini bertaraf edilmesi amacıyla yapıldığı kanatı oluşmuştur. 30 dakikalık ara makul süre dğildir TTK ve SPK kapsamındaki düznelmeler aykırıdır. Bu kapsamda verilen ikinci liste verilmiş olan muhalefet şerhi ile aynı gerekçelerle reddi gerekmektedir.” dedi.

Av. Sezer Kara söz aldı; “ret gerekçem olarak iki husus var; 1. İmtiyazın yoklukla malul olduğunu, olmasa dahi son yapılan değişiklikle beraber TTK’da mevcut halinde yarısına kadar olabileceğini düşünüyorum. 2. Makul sürenin tanınmamış olması ve yönetim kurulu adaylarının burada bulunmuyor olması.” dedi.

Av. Bülent Saz söz aldı “adaylara ilişkin açık net bir itiraz yoktur, bu sebeple üçüncü bir liste sunduk. Bununla birlikte sunulan Yargıtay kararında belirtilen süre 30 dakika olup, internet ve iletişim çağındayız bu süre zarfında bilgiye ulaşılabilir. Dolayısıyla makul sürenin verildiğini düşünüyoruz.” dedi.

Osman Saraç söz aldı; “CV üzerinden bir değelrndirme yapılması akla mantığı aykırıdır, burası bir şirket basiretli tacir gibi davranılması gerekirken, hiç görmediğimiz bu adayların seçilmesi beklenemez. Madem üçüncü listedeki adaylar mevcut, o zaman bu adaylar tarafından şirketin nasıl zarardan çıkarılacağını, yönetim planlarını, değerlendirmelerini ortaya koymalarını bekliyoruz.” dedi

Rıza Kutlu Işık söz aldı, “siz eski Borsa İstanbul yöneticisisiniz, bugüne kadar ben bir halka açık şirket genel kurulunda yönetim kurulu adaylarının seçilmeleri için kendilerinden bir sunum beklendiği bir uygulamaya rastlamadım, hazırladığımız listeler ile bu adayları zaten gerekli bilgileri ile tanıttık, sektöre aşina deneyimli adayları seçmemekle sizlerin iyiniyetli davranmadığınızı düşünüyorum. Israrla önerilen adayların seçilmemesine sebep olanlar sizsiniz. Biz yönetmekten gocunmuyoruz. Işıklar Grubu bu krizli dönemi atlatabilecek güçtedir. Tüm şirketlerimizde yatırımlarımızı yaptık, yapmaya da devam ediyoruz. Tasarruf tedbirleri yapıyoruz, bazı şirketlerimizin satışları çok düştü talep azaldı mecburem fabrikada daralmaya gidildi, işçiler çıkarıldı, tazminatlar ödendi, şirketleri doğru düzgün bir şekilde yönetmek için büyük efor sarfediyoruz. Eğer seçseydiniz önerilen adaylar da oldukça iyi bir yönetim ekibi oluştururdu. En son sunulan liste ise hem genç hem deneyimli üyelerden oluşuyor. dedi.

Nusret Altınbaş söz aldı; “yarım saat süre verilecek ise kabul etmiyoruz” dedi.

Sezer Kara söz aldı; “onbeş günlük bir süre verilmesini talep ediyoruz.” dedi

Rıza Kutlu Işık söz aldı; burada sunulan listelerin her ikisinin de A Grubu İmtiyazlı Pay Sahipleri Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş. tarafından şirketin 06.03.2026 tarihli yönetim kurulu kararı ile alındığını belirtti, bu karar da alınıp tutanağa eklendi. (Ek-4)

3.2 Verilen iki önergede yer alan listelerin seçilmediği Toplantı Başkanı tarafından belirtildi.

Av.Bülent Saz tarafından söz alındı; Bundan önceki -13.09.2024, 08.01.2025 ve 22.04.2025 tarihli seçimli- genel kurulda yönetim kurulu seçimi yapılmak istenmiş ancak pay sahipleri tarafından -esas sözleşmeye ve kanuna aykırı şekilde olumsuz oy verilmek suretiyle- seçimin yapılması engellenmiştir. Ayrıca bu genel kurulda Bahse konu pay sahipleri hem yönetim seçimi için genel kurul talebinde bulunmakta hem genel kurulda seçimi sabote ederek halka açık bir şirkete kayyım atanmasını talep etmekte, tamamen çelişkili davranmaktadır. Bu tavrın şirketin menfaatine olmadığı ortadadır. Bugüne kadar önerilen adayların reddine ilişkin kanunda belirtilen şekilde haklı bir sebep gösterilmemiştir. Hukuku araç yaparak kanuna aykırı davranmaktadırlar. Tamamen kendi menfaatlerine aykırılık sebebiyle aday gösterilen üyeler seçilmemekte gerek mevzuat gerek ise uygulamanın tamamen ihlali söz konusudur ve buna izin verilmemesi gerekir. Ayrıca haklı sebep olarak ileri sürülen hususlar yargılama konusu olup, hukuki bir yargılama konusunun şirket genel kurulunda çözüme ulaştırılması beklenemez, bu nedenle itiraz ediyorum. Devamla ana sözleşmede tanınan aday belirleme imtiyazına istinaden sunmuş oldukları önceki iki önergeden yer alan adayların seçilmemesi nedeniyle, üçüncü bir önerge sunmak istediklerini belirtti. Önergeyi sundu.

Alınan önerge okundu.

Gündemin 3.Maddesine İlişkin Önerge;

*“Şirket esas sözleşmesinin 7’nci maddesi kapsamında Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip A grubu pay sahibi olarak;
Şirketin Yönetim Kurulu’nun ikisi (2) bağımsız üye olmak üzere, toplam beş (5) üyeden oluşmasını, ve 3 (üç) yıl süre ile görev yapmak üzere aşağıdaki kişilerin seçilmelerini öneriyoruz.” dedi.*

Işıklar Enerji ve Yapı Holding A.Ş.’nin

A Grubu İmtiyazlı Pay Sahibi Ortağı Olarak Aday Gösterilen Yönetim Kurulu Üyeleri:

Alp IŞIK (Yönetim Kurulu Üyesi)

Aysel UZUN (Yönetim Kurulu Üyesi)

Berke PARAR (Yönetim Kurulu Üyesi)

Prof. Dr. Ahmet SELAMOĞLU (Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi)

Ömer Serdar KAŞIKÇILAR (Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi)

Toplantı Başkanı Rıza Kutlu Işık önerilen adayların özgeçmişlerini okudu.

Verilen önerge uyarınca, Toplantıda hazır bulunan Sayın **Alp Işık** (TC Kimlik No: *****), Sayın **Aysel Uzun** (TC Kimlik No: *****), Sayın **Berke Parar** (TC Kimlik No: *****), ile toplantıda hazır bulunmayan T.C. Beşiktaş 9. Noterliği’nin 05.03.2026 tarih 03028 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın **Ahmet Selamoğlu** (TC Kimlik No:*****/Bağımsız Üye) ve T.C. Beşiktaş 9. Noterliği’nin 05.03.2026 tarih 03029 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın **Ömer Serdar Kaşıkçılar’ın** (TC Kimlik No: *****/Bağımsız Üye) yönetim kurulu adaylıklarının oylanmasına geçildi.

Verilen önerge katılanların 341.231.528,00 adet ret oyuna karşı 56.0990427,50 adet olumlu oyla oy çokluğu ile ret edildi.

Av. Fadimenur Demir söz aldı; A grubu pay sahibi tarafından 3. bir liste vererek benzer sürecin işletilmeye çalışılması genel kurul iradesine aykırılık teşkil etmektedir.30 dakika verilmesi makul değildir, bu sebeple reddedilmiştir.

Av. Sezer Kara söz aldı; “ret gerekçem olarak iki husus var; 1. İmtiyazın yoklukla malul olduğunu, olmasa dahi son yapılan değişiklikle beraber TTK’da mevcut halinde yarısına kadar olabileceğini düşünüyorum. 2. Makul sürenin tanınmamış olması ve yönetim kurulu adaylarının urada bulunmuyor olması.” dedi. Ayrıca şirketin kayyım atandığı döneminde atanan denetçiler tarafından bir rapor hazırlanmış ve şirketi ve yatırımcıyı zarar sokan işlemler tespit edilmişti. Ve bu işlemleri yürütenler imtiyaz sahibinin daha önce önermiş olduğu yönetim kurulu üyeleri ve potansiyel olarak

onların istihdam ettiği yetkililerdi. Bu nedenle bir önceki yönetim kurulu üyeleri ile organik ve kişisel bağı olan ve aynı zamanda şirketin yanılmıyorsa finans bölümündeki kişilerin ve dolayısıyla zararın oluşumuna etkisi olduğu varsaydığım yönetim kurulu adayının da seçimini kabul etmiyorum. Genel kurulda ağırlıklı hissedarlar önerilen adayların değerlendirilmesi için onbeş günlük makul süre talep etmilerdir, 30 dakikalık sürenin geçerli olmadığını düşünüyorum.” dedi

Rıza Kutlu Işık söz alarak “Sezer Beyin iç denetime ilişkin itirazına ilişkin bir açıklama yapmak istiyorum dedi. Kayyımlar tarafından halka açık bir şirketin denetimine ilişkin hiçbir deneyimi, yetkinliği bulunmayan iç denetçilerden yalnızca biri tarafından verilen ve gerek hesaplama gerek ise içeriği açısından tamamen yanıltıcı tespitler içeren rapora ilişkin olarak yapılan tespitlerin hukuki dayanağı olmadığından bahisle raporu yazan denetçi hakkında savcılık şikayeti yapılmış olup, koğuşturma devam etmektedir. Diğer iki denetçi ise şirketin işleyişine ilişkin olumlu rapor sunmuşlardır. Dolayısı ile bu itirazı kabul etmiyoruz” dedi.

Av. Bülent Saz Turgut Işık Mahdumları San. Ve Tic. A.Ş.’ye vekaleten söz alarak; “Bu seçimde esas sözleşmeye ve kanuna aykırı ve keyfi bir şekilde menfi oy kullanılamaz, şirketin sıhhati ve devamı için yönetim kurulunun seçilmesi gerekir. Bu şekilde imtiyazlı pay sahiplerinin hakkı keyfiyetle gasp edilmeye çalışılmaktadır. Aynı zamanda şirketin menfaatinin gözetilmesi ve zarara uğramasının engellenmesi için mevzuata uygun olarak bu seçimin yapılması gerekir. Şirketin esas sözleşmeye ve kanuna uygun oluşturulmuş veya seçilmiş yönetim kurulu ile yönetilmesi ticaret hukukunun temel prensiplerinden biridir. Hem gösterilen adayları seçmeyip hem de organsızlık iddiası ile davalar açılmakta olup, çelişkili davranışlar vardır. Kullanılan olumlu oyların geçerli sayılarak olumsuz oyların esa sözleşme ve kanuna aykırı sayılması gerekir, itiraz ediyorum” dedi.

Rıza Kutlu Işık söz alarak; “YK üye adaylarını tamamen yeni beş kişiden oluşmakta, gerekli eğitim, deneyim ve donanıma sahip adaylardır ve seçilmemesi için haklı bir sebep bulunmamaktadır. Kaldı ki aynı toplantı içerisinde önerge olarak sunulan ilk iki liste reddedilmiş olup, bu yönetim kurulu adayları için sunulan üçüncü aday listesidir. Israrla ve bilinçli olarak imtiyazlı pay sahipleri tarafından önerilen adayların seçilmesinin önüne geçilmektedir. Bu halde önerilen kişilerin keyfi reddi kanuna aykırıdır ve hukukun ihlali suç teşkil eder. Yalnızca keyfiyete dayanarak olumsuz oyların geçerli sayılması mümkün değildir. Haklı nedenle reddedilmesinin geçerli ve hukuki bir dayanağı da bulunmamaktadır. Haklı bir gerekçe kalmamıştır. Hem Kanun hem Esas Sözleşmeye göre oylama yapılabilmesi için üçüncü kez önerilen adaylar için kullanılan olumlu oylar sayılmalıdır. Bu durumda artık “verilen olumlu oylarla yönetim kurulunun seçilmiş olduğunun kabulü gerekmektedir. Verilen önerge katılanların 56.099.427,50 adet olumlu oyuyla kabul edilmiş, yönetim kurulu seçilmiştir dedi.

Bakanlık Temsilcileri söz aldı; “yönetim kurulu seçiminin nihai sonucunun toplantı sermayesini temsil eden ve yasal olarak nisabı oluşturan ve toplantıya katılan ortakların çoğunluğunun kabul oyuyla olur. Bu maddede ret oyu yarıdan fazlayı oluşturduğu için yönetim kurulunun seçimi kabul edilmemiştir” dedi.

4. ve 5. Maddenin görüşülmeden geçilmesine karar verildi.

Bu sırada pay **sahiplerinden Nusret Altınbaş ve Alnus Yatırım Menkul Değerler A.Ş. vekili Av. Fadimenur Demir söz aldı;** bilgi edinilmesine ilişkin bir talebimiz vardı. Bu toplantıda daha önce gönderilen ihatnamede birebir aynı talebimizi sunuyoruz. Tutanağa eklenmesini talep ediyorum dedi.(Ek-5)

Rıza Kutlu Işık söz aldı; “Bilgi edinme talebinizi aldık, tutanağa eklendi sözlü olarak burada özet olarak bilgi veriyorum en kısa sürede bunlara yazılı olarak detaylıca cevap verilecektir. “Dedi.

Av.Fadimenur Demir söz aldı; özel denetçi talebini gündeme alınmasını istediğini talep etti. Önceden bilgi alma hakkının kullanıldığını belirtti.

Bakanlık Temsilcileri söz aldı; Bakanlık Temsilcisi Yönetmelik 25.maddesinin b bendi; Kanunun 438 inci maddesi uyarınca, herhangi bir pay sahibinin özel denetim talebi, gündemde yer alıp almadığına bakılmaksızın genel kurulca karara bağlanır. Bu hususun tutanağa geçirilip buna göre işlem yapılması gerekir.” dedi

Toplantı Başkanı Rıza Kutlu Işık söz aldı; bir pay sahibinin özel denetim talebinde bulunabilmesi için önceden bilgi alma ve inceleme hakkının kullanılmış olması gerekir. Ayrıca bu talep bu

olağanüstü genel kurulun konusu edilemez, mali tablolar ve finansalların görüşüldüğü olağan genel kurul toplantısında öne sürülebilir, gündeme almıyorum” dedi.

Gündemin “ Kapanış” maddesine geçildi. Genel Kurul Toplantı Başkanı Şirkete başarılar dileyerek toplantıyı kapattı. 12 Mart 2026 Saat :13.30

BAKANLIK TEMSİLCİSİ

Aysun Arasoğlu Fatma Yazıcı

TOPLANTI BAŞKANI

Rıza Kutlu IŞIK

TUTANAK YAZMANI

Arzu Eryılmaz

OY TOPLAMA MEMURU

Ahmet Çevirgen

EK 1- Av.Fadimenur Demir tarafından Nusret Altınbaş ve Alnus Yatırım Menkul Değerler A.Ş. tarafından sunulan 1. Maddeye ilişkin şerhler

EK 2- Av.Fadimenur Demir tarafından Nusret Altınbaş ve Alnus Yatırım Menkul Değerler A.Ş. tarafından sunulan 3. Maddeye ilişkin şerhler

EK 3-Osman Saraç tarafından sunulan genel kurul toplantısına ilişkin sorular

EK 4- Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş. tarafından şirketin 06.03.2026 tarihli yönetim kurulu kararı

EK-5- Av.Fadimenur Demir tarafından Nusret Altınbaş ve Alnus Yatırım Menkul Değerler A.Ş. tarafından sunulan bilgi alma talebi

EK 6- Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş. tarafından sunulan üç adet önerge